

**КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ
ИТОГОВОГО ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРОЕКТА**

1. СФОРМИРОВАННОСТЬ ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ	
1.1. Способность к самостоятельному приобретению знаний и решению проблем	
Критерий 1.1.1. Поиск, отбор и адекватное использование информации	Баллы
Работа содержит незначительный объем подходящей информации из ограниченного числа однотипных источников	1
Работа содержит достаточный объем подходящей информации из однотипных источников	2
Работа содержит достаточно полную информацию из разнообразных источников	3
Критерий 1.1.2. Актуальность и значимость темы проекта	Баллы
Актуальность темы проекта и её значимость для ученика обозначены фрагментарно на уровне утверждений	1
Актуальность темы проекта и её значимость для ученика обозначены на уровне утверждений, приведены основания	2
Актуальность темы проекта и её значимость раскрыты и обоснованы исчерпывающе, тема имеет актуальность и значимость не только для ученика, но и для школы, города.	3
Критерий 1.1.3. Анализ плана реализации проекта, результаты, выводы и перспективы	Баллы
Анализ заменен кратким описанием хода и порядка работы	1
Представлен развернутый обзор работы по достижению целей, заявленных в проекте	2
Представлен исчерпывающий анализ ситуаций, складывавшихся в ходе работы, сделаны необходимые выводы, намечены перспективы работы	3
Критерий 1.1.4. Личная заинтересованность автора, творческий подход к работе	Баллы
Работа шаблонная . Автор не продемонстрировал самостоятельности в работе, не использовал возможности творческого подхода	1
Работа самостоятельная, демонстрирующая серьезную заинтересованность автора, предпринята попытка представить личный взгляд на тему проекта, применены элементы творчества	2
Работа отличается творческим подходом , собственным оригинальным отношением автора к идее проекта	3
2. Сформированность предметных знаний и способов действий	

Критерий 2.2.1. Глубина раскрытия темы проекта	Баллы
Тема проекта раскрыта фрагментарно	1
Тема проекта раскрыта, автор показал знание темы в рамках школьной программы	2
Тема проекта раскрыта исчерпывающе, автор продемонстрировал глубокие знания, выходящие за рамки школьной программы	3
Критерий 2.2.2. Качество проектного продукта	баллы
Проектный продукт не соответствует большинству требований качества	1
Продукт не полностью соответствует требованиям качества	2
Продукт полностью соответствует требованиям качества (эстетичен, удобен в использовании, соответствует заявленным целям)	3
Критерий 2.2.3. Использование средств наглядности, технических средств	баллы
Средств наглядности используются фрагментарно , не выдержаны основные требования к дизайну презентации	1
Средства наглядности используются, выдержаны основные требования к дизайну презентации, отсутствует логика подачи материала, нет согласованности между презентацией и текстом доклада	2
Средства наглядности используются, выдержаны основные требования к дизайну презентации, подача материала логична, презентация и текст доклада полностью согласованы	3
3. СФОРМИРОВАННОСТЬ РЕГУЛЯТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ	
Критерий 3.1. Соответствие требованиям оформления письменной части	Баллы
Предприняты попытки оформить работу в соответствии с установленными правилами, придать ей соответствующую структуру	1
Письменная часть работы оформлена с опорой на установленные правилами порядок и четкую структуру, допущены незначительные ошибки в оформлении	2
Работа отличается четким и грамотным оформлением в точном соответствии с установленными правилами	3
Критерий 3.2. Постановка цели, планирование путей ее достижения	Баллы
Цель сформулирована, обоснована, не достаточно структурирован план ее достижения	1
Цель сформулирована, обоснована , планирование деятельности соотносится с собственным жизненным опытом , задачи реализуются последовательно	2
Цель сформулирована, четко обоснована , дан подробный план	3

ее достижения, самостоятельно осуществляет контроль и коррекцию деятельности	
Критерий 3.3. Соблюдение регламента защиты (не более 5-7 баллы мин.) и степень воздействия на аудиторию	
Материал изложен с учетом регламента, однако автору не удалось заинтересовать аудиторию	1
Автору удалось вызвать интерес аудитории, но он вышел за рамки регламента	2
Автору удалось вызвать интерес аудитории и уложиться в регламент	3
4. СФОРМИРОВАННОСТЬ КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ	
Критерий 4.1. Четкость и точность, убедительность и лаконичность, грамотное построение доклада	баллы
Тема и содержание проекта раскрыты фрагментарно , присутствует культура речи, наблюдается немотивированные отступления от темы в ходе выступления	1
Тема и содержание проекта раскрыты, представлен развернутый обзор работы по достижению целей, заявленных в проекте, присутствует культура речи, немотивированные отступления от темы в ходе выступления отсутствуют	2
Тема и содержание проекта раскрыты. Представлен анализ ситуаций, складывавшихся в ходе работы, сделаны необходимые выводы, намечены перспективы, присутствует правильность речи, точность устной и письменной речи, лаконизм, немотивированные отступления от темы в ходе выступления отсутствуют	3
Критерий 4.2 Умение отвечать на вопросы, умение защищать свою точку зрения	баллы
Ответы на поставленные вопросы однословные, неуверенные. Автор не может защищать свою точку зрения	1
Автор уверенно отвечает на поставленные вопросы, но не до конца обосновывает свою точку зрения	2
Автор проявляет хорошее владение материалом, уверенно отвечает на поставленные вопросы, доказательно и развернуто обосновывает свою точку зрения	3

В случае оценки проектов обучающихся, соответствие баллов и уровней сформированности метапредметных результатов выглядит следующим образом:

- 1 – низкий уровень;
- 2 – базовый уровень;
- 3 – повышенный уровень.

Полученные баллы переводятся в оценку в соответствии с таблицей

Уровень	Первичный балл	Отметка
Низкий уровень	до 18	2
Базовый уровень	19-24	3
Повышенный уровень	25-30	4
	31-36	5